

Bestyrelsen
Vandløbslavet for nedre Tude Å og Vårby Å

Slagelse Kommune
Miljø og Natur
Dahlsvej 3
4220 Korsør

Regulerings sag vedrørende nedlæggelse af slusen ved Bildsøvej

Til rette vedkommende

Klima- og Miljøudvalget har på møde den 4. september 2024 besluttet at påbegynde en regulerings sag med henblik på at nedlægge det gamle højvandslukke ved Bildsøvej. Bestyrelsen i Vandløbslavet for nedre Tude Å og Vårby Å har modtaget dokumenter vedrørende sagen, som bestyrelsen havde mulighed for at drøfte på vores møde 7. november 2024, hvilket er første møde efter kommunens beslutning.

Å-lavet har nogle spørgsmål og bemærkninger til kommunens sag om nedlæggelse af slusen.

Referat fra møde mellem Å-lav og kommunen

Å-lavet har modtaget kommunens referat/notat fra mødet med Bjarne Nielsen og Kai Jespersen. Benævnte er generel enig i gengivelsen af mødet, men kan dog ikke genkende en specifik passage i referatet. Af kommunens referat fremgår følgende:

”... Vedligeholdelsen af højvandslukket er kostbar, og en fuld istandsættelse anslås til 5,7 mio. kr., hvilket har fået flere interessenter, herunder Ålauget og SEGES, til at anse vedligeholdelsen som uhensigtsmæssig, særligt da højvandslukket alligevel skal nedlægges som en del af Tude Ådalsprojektet. I stedet foreslås en regulerings sag, der kan lovliggøre en nedlæggelse og kompensere eventuelle berørte lodsejere...”

Å-lavet er ikke uenig i at vedligehold af højvandslukket er dyrt, det er imidlertid en konsekvens af længere tids misligholdelse af vedligeholdelsesforpligtigelsen fra kommunens side. Å-lavet mener fortsat, at kommunen burde leve op til det gældende regulativ og vedligeholde højvandslukket. Å-lavet kan imidlertid forstå på udmeldinger fra kommunen, at kommunen ikke påtænker at leve op til sine forpligtigelser som vandløbsmyndighed. I den situation er det klart, at Å-lavet bakker op om, at der som konsekvens heraf må igangsættes en regulerings sag, som kan danne grundlag for en endelig kompensation af de berørte lodsejere, da den kontinuerlige usikkerhed for lodsejerne er uholdbar. Dette er dog ikke udtryk for, at vi anser vedligehold af højvandslukket som uhensigtsmæssig.

Sagsfremstilling til udvalgs mødet

Vi må påpege, at beslutningsgrundlaget for udvalgets beslutning derfor heller ikke er retvisende. Her angives:

”...Parterne er samtidigt enige om, at et højvandslukke ikke er hensigtsmæssig for de beskyttede arealer, og at det ikke giver mening at vedligeholde en sluse, der snart skal nedlægges ved Tude Ådalsprojektet...”

Vi kan være enig i, at det ud fra en samlet økonomisk betragtning og ud fra den nuværende vedligeholdelsesstand af slusen muligvis kan være billigere for kommunen at lave en regulerings sag og udbetale erstatninger til berørte lodsejere. Å-lavet er imidlertid ikke enig i, at det ikke skulle være hensigtsmæssigt for de beskyttede arealer eller ikke skulle give mening at vedligeholde slusen, lodsejerne ønsker at opretholde den hidtidige drift på arealerne bag ved højvandslukket, og dette er ikke muligt med en nedlæggelse af højvandslukket.

Å-lavet er ligeledes ikke sikker på vi forstår kommunens vurdering ift. påvirkning af arealer. Der angives kun nettoforskelle i sagsfremstillingen - bruttotal er det der er relevant - dvs. forskel i areal plus det der er gået til en ringere afvandingsklasse - det fremgår videre ikke hvordan man har forholdt sig til højere beliggende arealer - lavere drænybde giver senere mulighed for jordbearbejdning i forår og potentielt dårligere færdselsbetingelser i efteråret, er der taget højde for dette? Har man overblik over om den højere drænybde kan påvirke arealer inde i baglandet - eksempelvis lavninger hvor dræning i forvejen kan være udfordret - er man sikker på at alle arealer er med i beregning? jf. også tabel:

Arealtype	Før	Efter	Netto	Brutto
Vandflade	7	9	2	2
Sump	47	52	5	7
Våd Eng	81	85	4	11
Fugtig Eng	63	58	-5	6
Tør Eng	52	48	-4	2
Højere areal	?	?	?	?

Under det retlige grundlag undrer vi os over at den faktiske naturtilstand ikke ændres? § 3 sø er ikke det samme som § 3 mose og § 3 mose er ikke det samme som §3 eng, det er derfor svært at forestille sig at man ikke kommer til at ændre på tilstanden. Endvidere vil saltholdigheden kunne spille en rolle for naturtypen. Selvom kommunen måtte konkludere, at ændringen samlet set er en naturforbedring er der jo tale om ændring af naturtyperne, hvormed der er tale om en. De ændrede forhold skal vel i den forbindelse også vurderes i forhold til forekomst af evt. bilag IV-arter.

Under økonomi undrer vi os over flere ting. For det første lyder niveauet for erstatninger på 400.000 ret lavt - hvad ligger der til grund for denne vurdering? Hvordan har man forudsat erstatningsniveauet fastsat i forbindelse med denne vurdering?

Hertil undrer vi os over bemærkningen om at erstatningen skulle være den samme som ved Ålavsprojektet, der er vel ikke tale om de samme forudsætninger her? Det nævnes også, at der ikke forventes behov for yderligere kompensation på de samme arealer en gang til - Det lyder jo rigtigt ift., at lodsejerne ikke skal kompenseres for samme skade mere end en gang - men det forudsætter vel en ny beregning på baggrund af de nye forudsætninger ift. det oprindelige projekt?

Tidsplan og afslutning af notat fra NIRAS

Afslutningsvis vil vi høre om kommunen har modtaget en opdatering af notatet med tilføjelse af oplysninger om 25-, 50- og 100-års hændelser samt effekter forvoldt af forhøjet salinitet i engene. Å-lavet vil gerne orientere medlemmerne om status og kommunen har tidligere bedt os om at vente med udsendelse af notatet til tilføjelsen er gennemført.

Vi håber endvidere i har mulighed for at give os indblik i tidsplanen for kommunens regulerings sag, herunder hvornår man påtænker at udsende høring, og hvornår man påtænker at udmåle erstatninger til de berørte lodsejere.

Vi ser frem til at høre fra jer.

Med venlig hilsen

Bestyrelsen

Vandløbslavet for nedre Tude Å og Vårby Å